VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 177)**

z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 177)

14 maja 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druki nr 3106 i 3353).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Sokulski** prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji, **Krzysztof Grochowski** członek Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Chłodnictwa i Klimatyzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam panie posłanki, panów posłów. W naszym wspólnym imieniu witam pana ministra Marcina Korolca. Ma być obecny wiceprezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pan Krystian Szczepański, ale jeszcze go nie widzę. Jest pani Alicja Gruszecka z Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich serdecznie.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druki nr 3106 i 3353). Czy są uwagi do porządku obrad? Pan poseł wiceprzewodniczący.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym najpierw zgłosić wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia tych poprawek. One są na tyle skomplikowane (niektóre nakładają się częściowo na siebie), iż uważam, że powinna się odbyć dyskusja w podkomisji. Tym bardziej, że tu chodzi o naprawdę duże pieniądze, a także zabezpieczenie przed potencjalną korupcją lub np. handlem certyfikatami. Tak więc, trzeba naprawdę dobrze się nad nimi zastanowić, a tego tu, na posiedzeniu Komisji, nie jesteśmy w stanie, według mnie, zrobić. Praca w podkomisji byłaby wysoce wskazana, panie przewodniczący. Dlatego zgłaszam wniosek o powołanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze, zaraz przegłosujemy wniosek. Przypominam tylko, że wczoraj odbyło się drugie czytanie, podczas którego zgłoszono poprawki. Przedtem przez wiele godzin pracowała podkomisja pod przewodnictwem pani przewodniczącej Grażyny Ciemniak. Przejrzałem stenogramy z posiedzeń i każdy kto chciał mógł się wypowiedzieć w tej sprawie.

Jest wniosek o powołanie podkomisji. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za powołaniem podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wniosek nie przeszedł. Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych poprawek. Poprawkę nr 1 zgłosił Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Bardzo proszę przedstawiciela Klubu o przedstawienie poprawki. Jest ktoś z państwa, kto przedstawi tę poprawkę? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Wnosimy o skreślenie pkt 4 w art. 2 ust. 1. Uzasadnienie jest takie, że substancji kontrolowanych do instalacji nowych urządzeń chłodniczych i systemów ochrony przeciwpożarowej nie wolno stosować już od końca 2009 r. Zatem podawanie definicji instalacji nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Rząd stoi na stanowisku, że zawarcie definicji instalacji w art. 2 ust. 1 pkt 4 jest konieczne ze względu na technikę legislacyjną, gdyż tego sformułowania używamy w dalszej części ustawy.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Czy można prosić, aby pan mówił głośniej, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów na sali.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Potrzebujemy tej definicji ze względu na technikę legislacyjną. To sformułowanie powtarza się w wielu miejscach ustawy, więc potrzebujemy tej definicji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Michał Baranowski – Biuro Legislacyjne. Odnosząc się do poprawki nr 1, wydaje nam się – jak wspomniał pan minister – że odesłań merytorycznie związanych i konieczności zmian w projekcie ustawy jest tyle – a konsekwencji ta poprawka nie zawiera – że być może jakieś wyjaśnienie ze strony wnioskodawców byłoby przydatne. Wydaje się, że kilka poprawek zgłoszonych przez wnioskodawców powinno być rozpatrywanych łącznie z poprawką nr 1. I tu jest prośba o ocenę, czy do takich poprawek należą poprawki nr 4 i 14 i czy one nie powinny być rozpatrywane łącznie z poprawką nr 1.

To jest tylko ostrożność legislacyjna, ponieważ skomplikowanie merytoryczne przepisów jest tak daleko idące, że trudno nam było, w czasie jakim dysponowaliśmy, być bardziej precyzyjnymi. Tych łączeń może być więcej, w zależności od tego czy celem projektodawców było wyrzucić w ogóle substancje kontrolowane, czy tylko te instalowane w instalacjach nowych. Bo jeżeli tylko instalowane w instalacjach nowych, to kwestie odzysku szkoleń i obsługi tego, co już jest w instalacjach, powinny być. A to, co dotyczy nowych rzeczy, faktycznie powinno być usunięte. I jeżeli taki jest cel, to wydaje się, że oprócz poprawki nr 1 również poprawki nr 4 i 14 powinny być głosowane łącznie. Ale – jak mówię – to jest tylko sugestia. Tu prosilibyśmy o odniesienie się czy taki jest cel wnioskodawców, aby te trzy poprawki głosować łącznie. Jeżeli nie, to w takim razie więcej uwag do poprawki nr 1 nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy pan poseł wnioskodawca zechce się odnieść do tej uwagi Biura Legislacyjnego?

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Chciałbym przekazać głos…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, nie, proszę państwa. My mamy do dyspozycji półtorej godziny, bo o godz. 12.00 jest następne posiedzenie Komisji. Długotrwała debata odbyła się wczoraj na posiedzeniu podkomisji. Dzisiaj nie ma debaty. Nie rozpoczynamy debaty w tej chwili. Bardzo proszę, jest uwaga. Rząd jest przeciwny, tak?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący – czy mogę zabrać głos? Panie przewodniczący, to są nowe poprawki. Nowe zapisy. Skoro nie powołujecie podkomisji, o co zabiegałem, żeby tej dyskusji tu nie prowadzić, to teraz musimy dyskutować. Kiedy mamy dyskutować nad sprawami zupełnie nowymi? Tego nie było wcześniej. Nie było szansy, żeby dyskutować nad tekstem, którego nie było. Dlatego bardzo proszę albo o przeprowadzenie dyskusji, albo o powrócenie do powołania podkomisji i wtedy będziemy mogli tam dyskutować. O to właśnie mi chodziło. Wtedy posiedzenie Komisji zakończyłoby się szybko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zgłasza się pani poseł przewodnicząca podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, panie ministrze. Na posiedzeniu podkomisji były zgłaszane poprawki. Niektóre z nich są w zestawieniu z prac podkomisji, gdzie były szeroko omówione. Natomiast wyrażam zdumienie, że przedstawiciele PiS i SLD…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Prawa i Sprawiedliwości, jeśli pani mówi.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

…Prawa i Sprawiedliwości – dobrze, dziękuję za doprecyzowanie – nie uczestniczyli w pracach podkomisji. Podkomisja pracowała bardzo długo, intensywnie. Wszystkie organizacje mogły się wypowiedzieć. Najpierw było wysłuchanie wszystkich, potem szczegółowa analiza i dyskusja nad poszczególnymi uwagami, które również dzisiaj tu mamy, jako poprawki. W związku z tym proponuję, żeby przejść do merytorycznego rozpatrywania tych poprawek. Ja wnioskuję o odrzucenie poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł wnioskodawca jeszcze prosi o głos. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Powołanie podkomisji odbywało się w sposób dziwny. Miało to miejsce na końcu posiedzenia Komisji. Wszyscy zaczęli wstawać, szurać, ja po prostu nie zdążyłem zgłosić swojej kandydatury. Potem złożyłem wniosek i zostałem dopisany do podkomisji w zasadzie po zakończeniu prac. Dosłownie dzień po zakończeniu prac podkomisji. Nie miałem nawet informacji, że coś się odbywa. Faktycznie była informacja na stronie internetowej, ale nie mogłem dojechać na czas, bo wcześniej nie wiedziałem.

Sam fakt powołania podkomisji w taki sposób, że odbyło się to na końcu posiedzenia Komisji kiedy wszyscy zaczęli się rozchodzić, było szuranie i nikt nic nie słyszał, jest dla mnie zdumiewający, iż tak można podejść do prac legislacyjnych. A teraz wypomina się nam, że Klub SLD czy PiS nie może zabrać głosu w sprawie poprawek tak naprawdę zupełnie nowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, jeszcze raz przypominam, że podkomisję powołaliśmy na posiedzeniu Komisji. Poszczególne kluby zgłaszały swoich przedstawicieli. Pan poseł został zgłoszony. Ja pana zapytałem czy pan wyraża zgodę, bo kolega wcześniej mówił, że tak. I pan został powołany do składu podkomisji. Były podawane terminy kiedy są zwoływane posiedzenia podkomisji i każdy kto chciał mógł w nich uczestniczyć.

Jeszcze pani poseł Niedziela. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Bardzo przepraszam, panie pośle, ale my nie po to przyjeżdżaliśmy poza dniami komisyjnymi, pracowaliśmy po 4-5 godzin – a byłyśmy na tym posiedzeniu we dwie, bo większość z państwa nie przyjechała – żeby teraz mówić, iż na posiedzeniu podkomisji coś nie zostało przedyskutowane. Każdy, kto chciał, mógł zająć stanowisko, wypowiedzieć się. Jest tu zresztą strona społeczna, więc może się wypowiedzieć, jak długo trwało posiedzenie. Powtarzam – każdy, kto chciał, mógł zająć stanowisko, mógł się wypowiedzieć. Odpowiadał pan minister. Pani przewodnicząca prowadziła posiedzenie w taki sposób, że każdy miał wystarczająco dużo czasu, aby przekazać uwagi.

Tak więc, to jest trochę nieuczciwe postawienie sprawy, bo my naprawdę dużo czasu poświęciliśmy. Przyjeżdżaliśmy poza dniami sejmowymi specjalnie na posiedzenie podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, ja chcę zabrać głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przede wszystkim, jeśli chodzi o udział w podkomisji. Otóż, jeśli panie uczestniczyły tylko we dwie w posiedzeniu podkomisji, to znaczy że nie było kworum. A to znaczy, że nieważne są te ustalenia. Ponadto proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, pani poseł Ciemniak – to są nowe rzeczy i na podkomisji nie można było o nich dyskutować. Pani się wypowiada i jest pani popierana przez pana przewodniczącego jako przewodnicząca podkomisji. Ta podkomisja nie istnieje. Pani nie jest przewodniczącą podkomisji. Podkomisję trzeba powołać na nowo. Właśnie do rozpatrzenia tych poprawek. Tak więc, proszę nie mówić, że pani jest przewodniczącą podkomisji, bo podkomisji nie ma. Tej podkomisji już nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przypominam, że zgodnie z regulaminem te dwie osoby to jest kworum – żeby nie było tu żadnych niejasności w tej sprawie. Proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała większości. Poprawkę nr 2 zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, kto z państwa zaprezentuje poprawkę? Pan poseł Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Właściwie nie wiem czy jest sens ją prezentować. Tu chodzi o to, że instalacja nie jest bezpańska i w momencie rozpoczęcia instalacji już ktoś musi ponosić odpowiedzialność. Stąd nasza modyfikacja brzmienia tego zapisu. Bardzo proszę ewentualnie o komentarz, bo szkoda chyba czasu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jakie jest zdanie pana ministra? Rządu?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Chciałem powiedzieć, że poprawka nr 2 zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość ma na celu osłabienie przepisów proponowanej ustawy. A mianowicie, ma wyłączyć z zakresu działania ustawy moment od przekazania urządzeń do ich instalacji. Cały pro-

ces instalacji miałby być wyłączony z zakresu funkcjonowania ustawy, gdyż proponuje się skreślenie wyrazów „a w przypadku gdy…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, panie ministrze, ale mówimy teraz o art. 4 ust. 4.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak. Prawo i Sprawiedliwość proponuje w ust. 4 skreślenie wyrazów „a w przypadku gdy urządzenie lub system ochrony przeciwpożarowej wymaga instalacji". Czyli proces instalacji miałby być wyłączony. W moim przekonaniu to założenie osłabia wydźwięk tej ustawy i w związku z tym wnoszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki nr 2. Jest tylko pytanie merytoryczne, gdyż to jest obowiązek nałożony na operatora od kiedy pełni on swoją funkcję. Tymczasem poprawka nr 7 w art. 14 w ust. 5 mówi o obowiązku sporządzenia karty urządzenia. Tutaj ten obowiązek będzie się aktualizował w terminie 10 dni od dnia zakończenia jego instalacji i napełnienia substancją kontrolowaną. Te wyrazy „napełnienia substancją kontrolowaną" są usuwane z art. 4 ust. 4 w poprawce zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Stąd daleko posunięta ostrożność z naszej strony – czy przyjęcie poprawki nr 2 nie będzie sprzeczne z poprawką nr 7? To jest pytanie do strony rządowej – jeśli te wyrazy z art. 4 ust. 4 znikną, to czy art. 14 ust. 5 z poprawki może być stosowany? Bo jeżeli tak, to łączenia nie ma, a jeżeli nie, to wtedy przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Z tym, że jeszcze jedna rzecz. Poprawki zgłaszały różne kluby. Poprawkę nr 2 zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, a poprawkę nr 7 zgłosił Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej.Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Właśnie jeszcze raz widzimy, że podkomisja powinna jednak nad tymi poprawkami pracować, bo…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To już rozstrzygnęliśmy, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, mam prawo wyrazić swoje zdanie. Natomiast w poprawce mówimy, że my chcemy, aby to było już w dniu rozpoczęcia instalacji. Bo wcześniej się nie da. No, bo w fabryce, w czasie transportu? Nie. W dniu rozpoczęcia instalacji już mamy pełną ewidencję i kontrolę nad tym co się dzieje, prawda? A nie po napełnieniu dopiero. Tak więc, myślę, że tutaj jest większa zapobiegliwość i ostrożność z naszej strony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra, aby jeszcze raz się odniósł do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Od momentu przekazania instalacji do momentu jej zainstalowania istnieje dziura prawna kto odpowiada. W związku z tym proponowana przez pana poprawka – zresztą był pan członkiem podkomisji – osłabia wyraźnie wydźwięk tego artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała akceptacji. Poprawka nr 3 zgłoszona przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Panie przewodniczący, ja nawet nie wiem czy jest sens ją uzasadniać. To jest jakaś farsa, tak naprawdę. Ja nie wiem jak panu ministrowi nie jest wstyd, tak samo koleżankom i kolegom z PO i PSL.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Niech pan mnie nie poucza.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

To nawet nie chodzi o pouczanie. Każdy zdrowo myślący człowiek czytając tą ustawę, wiedząc co ona reguluje, co wprowadza, po prostu łapie się za głowę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

To pana zdanie.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

No, może moje zdanie, ale jakoś tam…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ale panie pośle, mamy regulamin Sejmu i działamy na bazie regulaminu. Czy zechce pan zaprezentować treść, czy będzie pan pouczał?

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Regulaminy też są nieistotne. Ostatnie głosowanie nad nazwą pokazało. jakie są te regulaminy, tak?

Głos z sali:

Mamy demokrację.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

No właśnie widzę. Mamy demokrację, a są równi i równiejsi. To może zagłosujmy jeszcze raz o powołanie podkomisji. Aż do skutku, aż może przejdzie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Dobre!

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Ja wnoszę o powołanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 3.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

A za panią poseł jest mi wstyd. Naprawdę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Proszę się o mnie nie martwić. Mnie nie jest wstyd. I proszę mnie nie pouczać, bo jestem takim samym posłem jak pan i mam prawo do własnego zdania. I takie jest moje zdanie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Pouczyła pani poseł Niedziela.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki nr 3.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poprawka nr 3 wnosi o skreślenie rejestru tworzonego przez ministra środowiska. Ten wniosek jest niezgodny z art. 13 rozporządzenia 1005 z 2009 r., gdyż państwo członkowskie musi mieć informacje o podmiotach, którym udzielono autoryzacji. W rozdziale 4

jest mowa o tym, że państwo tworzy rejestr. W związku z tym wiadomo będzie, kto uzyskał autoryzację. Ta poprawka jest niezgodna z art. 13 rozporządzenia 1005.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:
Chcielibyśmy wskazać, że poprawka nie zawiera konsekwencji, ponieważ w tekście sprawozdania wielokrotnie pojawiają się odesłania na skreślane artykuły, np. w przepisach karnych w art. 47 pkt 12 i 13 albo w art. 68 i 69 nie ma poprawek. Z tego powodu Biuro sugeruje negatywne zaopiniowanie, ze względu na brak konsekwencji do tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 9 posłów, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 4 zgłoszona przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Zechce pan poseł uzasadnić?

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):
Zgłaszam wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Taki wniosek był już zgłoszony. Komisja zachowała się tak, jak się zachowała. W związku z tym dobrze być przytomnym na posiedzeniu Komisji. Proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki nr 4.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Tę kwestię przedyskutowaliśmy podczas prac w podkomisji. Strona społeczna kilka razy wnosiła o rozdzielenie spraw i sformułowanie ustawy wyłącznie w stosunku do gazów fluorowanych, a odrzucenie przepisów związanych z substancjami zubożającym warstwę ozonową. Tu mamy dwie ustawy i implementujemy nie tylko jeden akt prawny prawa europejskiego, ale cały szereg tych aktów prawnych. I w związku z tym, że implementujemy cały szereg regulacji europejskich dotyczących f-gazów i substancji zubożających warstwę ozonową, sens tej poprawki jest niezgodny z przedłożeniem rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:
Do poprawki nr 4? Tak, panie przewodniczący. Uwaga pierwsza – przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5. Natomiast odnośnie do samej poprawki wskazuję, że poprawki zgłoszone przez Klub SLD nie zawierają konsekwencji. To znaczy, w art. 48 w pkt 18 i 17 jest przepis karny, który reguluje sprawy usuwane przez poprawkę nr 4, poprzez nadanie nowego brzmienia art. 10. Tak więc poprawka nie zawiera konsekwencji. I to są dwie uwagi do poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 8 posłów, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawkę nr 5 zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, ja rezygnuję z uzasadniania, bo to nie ma sensu. Proszę zarządzić głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie ministrze, proszę o opinię w sprawie poprawki nr 5.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, przekazuję głos pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza MŚ Agnieszka Sosnowska:

Dziękuję bardzo. Agnieszka Sosnowska – Ministerstwo Środowiska. Jeśli chodzi o stanowisko rządu, chciałam wyjaśnić, że celem ust. 5 w art. 10 był zakaz przekazywania odpłatnie bądź nieodpłatnie fluorowanych gazów cieplarnianych osobom fizycznym na ich potrzeby. Dodanie sformułowanie „i prawnym" rozszerza ten zapis, niezgodnie z rozporządzeniem, o firmy posiadające certyfikat, a nie taka była intencja rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Mówimy tylko o konsekwencji. Przepis karny, który nie jest zmieniany przez poprawki, w art. 48 pkt 19 mówi o tym czego nie wolno robić i takie sankcje określa. Natomiast poprawka polega na dopisaniu nowej kategorii osób – osób prawnych – co nie będzie zakazane faktycznie, bo przepis karny nie zostaje zmieniony. Czyli poprawka ta również nie zawiera konsekwencji w przepisie karnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 5 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 6. Bardzo proszę, przedstawiciel Klubu Poselskiego Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Panie przewodniczący, to jest farsa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że pan nic nie wie. Ktoś tylko panu te poprawki podyktował.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Nie, ja już wychodzę. Mam tylko nadzieję, że wyborcy państwu tego nie zapomną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Panie ministrze, poprawka nr 6.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poprawka nr 6, jeśli chodzi o sens, jest podobna do poprawki nr 5. A mianowicie ma na celu wyłączenie z obowiązywania tej ustawy substancji zubożających warstwę ozonową. W związku z tym jest niezgodna z sensem implementacji całego szeregu przepisów europejskich.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawę nr 6 to wydaje się, że ona również nie ma konsekwencji w przepisie karnym. Proszę pozwolić mi sprawdzić czy się nie mylę. Nie, nie, to pomyłka. Wydaje się, że do tej poprawki Biuro żadnych uwag nie zgłasza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 7. Wnioskodawcy nie ma, bo wyszedł. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki nr 7.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, sformułowanie zawarte w art. 14 jest wspólnym stanowiskiem rządowym konsultowanym i uzgodnionym z ministrem gospodarki, ministrem energetyki, Kancelarią Premiera. W związku z tym sugestia, w której mielibyśmy zrezygnować z rozdzielni wysokiego napięcia, które są objęte w przedłożeniu rządowym przepisami, w których używa się substancji mających niezwykle wysoki potencjał globalnego ocieplenia – 21 tysięcy razy normalnego przelicznika – jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Chcieliśmy tylko wskazać, że przyjęcie poprawki nr 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8. Poprawka nr 8 polega na skreśleniu art. 19, czyli tego Centralnego Rejestru Operatorów, o którym mowa również w poprawce nr 7, więc one wzajemnie się wykluczają. Powtórzę – przyjęcie poprawki nr 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, jednak istnienie tego centralnego rejestru grozi sprawami związanymi z podejrzeniem korupcji, z różnym wypływem danych itd. W związku z tym, samo istnienie tego rejestru nie pociąga za sobą żadnych innych konsekwencji oprócz zbierania danych. Tak więc, po co komu te dane są potrzebne, skoro one nigdzie nie są żądane? Bardzo był prosił o usunięcie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwagi pana przewodniczącego Jędryska.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Po pierwsze, konieczność funkcjonowania Centralnego Rejestru Operatorów, które jest opisane w rozdziale 4, wynika wprost z art. 6 rozporządzenia 304/2008. Pan poseł Jędrysek, który wczoraj składał uwagi czy propozycje zmian, poprawek, do tej ustawy w trakcie posiedzenia plenarnego, w ramach tych poprawek wnosi o to, żeby ten centralny rejestr został wprowadzony później. W związku z tym, w jednych poprawkach pan poseł Jędrysek wnosi o to, żeby skreślić, a w innych żeby przedłużyć wprowadzenie tego, co zostało skreślone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To jest poprawka…

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Taki jest cel poprawki nr 19. W związku z tym wydaje mi się, że tu jest pewna niekonsekwencja wnioskodawców. Bo z jednej strony proszą o wykreślenie, a z drugiej o wydłużenie tego, co uprzednio proponowali skreślić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo posłowie. Oczywiście to jest wybieg pana ministra. Jeśli skreślimy cały ten zapis, to oczywiście tamte poprawki stają się bezprzedmiotowe. Na przykład poprawka nr 10 jest poprawką, która zabezpiecza. Bo gdyby państwo nie zgodzili się na skreślenie tego rozdziału, to wtedy oczywiście będziemy tamte poprawki głosować. Jeśli nie, to tamte stają się bezprzedmiotowe. To jest tylko zabezpieczenie. Bo mając doświadczenie z tej kadencji Sejmu, że na kilkadziesiąt głosowań na różnych komisjach ani jedno nie przechodzi jeśli PO i PSL ma przewagę liczebną, w ten sposób się zabezpieczamy. I to jest tylko taka przyczyna. Zaczekamy jak przebiegnie głosowanie i wtedy będziemy próbowali łagodzić ten zapis z rozdziału 4. Te następne poprawki temu właśnie służą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę do poprawki nr 7?

Legislator Michał Baranowski:

Mówiliśmy tylko o bezprzedmiotowości. Więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 7 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 8 jest zgłoszona zarówno przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, jak i przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Kto z państwa zechce ją zaprezentować? Chodzi w niej o skreślenie rozdziału 4.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, ja rezygnuję z prezentowania poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę pana ministra o zdanie.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 8, czyli wniosek o skreślenie rozdziału 4, to wypowiedziałem się na ten temat przed chwilą. To jest niemożliwe, bo byłoby to niezgodne z rozporządzeniem 842/2008, a w związku z tym z obowiązkami sprawozdawczymi, które są nałożone na państwo członkowskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 8, a właściwie te dwie poprawki tożsame, nie zawierają wszystkich konsekwencji. Otóż, odesłania na art. 19 pojawiają się wielokrotnie w tekście ustawy – choćby w art. 14, 16, 18,45, 60, 61 – a poprawek do tych artykułów nie mamy. Co więcej – komentarz odnośnie głosowania – przyjęcie poprawki nr 8 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 18 i 19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 8 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawkę nr 9 zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jeszcze raz – mam nadzieję, że państwo zechcą przynajmniej to zrozumieć. Otóż, wielu fachowców, którzy dzisiaj prowadzą działalność w zakresie instalacji i naprawy urządzeń chłodniczych, w momencie rozpoczęcia obowiązywania ustawy praktycznie utraci uprawnienia, czyli straci pracę. Tu bowiem będą musieli podejść od nowa do wszystkich egzaminów. Chodzi więc o to, żeby zrobić tylko coś w rodzaju egzaminu wyrównawczego. Tym bardziej, że jedno z rozporządzeń, które tutaj przytaczamy, taką możliwość przewiduje. W związku z tym ten egzamin dodatkowy może być wprowadzony z węższego zakresu, który narzuca tylko i wyłącznie ta ustawa w tej chwili. Myślę więc, że to jest zupełnie merytoryczna sprawa i warto się nad tym pochylić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, poproszę specjalistę z ministerstwa o przedstawienie stanowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Departamencie Ochrony Powietrza MŚ Agnieszka Tomaszewska:

Dzień dobry – Agnieszka Tomaszewska, Ministerstwo Środowiska. Chcę wytłumaczyć dwie kwestie. Po pierwsze w przypadku personelu, który zajmuje się substancjami zubożającymi warstwę ozonową, to na podstawie ustawy obecnej z 2004 r., te osoby mają obowiązek posiadania świadectwa kwalifikacji. Zgodnie z art. 62 projektu nowej ustawy świadectwa kwalifikacji, które zostały wydane na podstawie obowiązującej w chwili obecnej ustawy, są nadal ważne na okres, na jaki zostały wydane. Tak więc, nikomu na podstawie wejścia w życie nowej ustawy nie zabieramy kompetencji, jeśli taka osoba posiada świadectwo kwalifikacji.

Natomiast odnosząc się do rozporządzenia wykonawczego, czyli rozporządzenia 303/2008 Komisji Europejskiej, to jest mowa w art. 5 ust. 4 o tym, że w przypadku istniejącego systemu certyfikacji można rzeczywiście wprowadzać dodatkowe egzaminy, które mają spełniać konkretne warunki. Jednak w przypadku systemu krajowego my nie mamy systemu certyfikacji egzaminów w odniesieniu do fluorowanych gazów cieplarnianych. Świadectwa kwalifikacji odnoszą się tylko i wyłącznie do substancji zubożających warstwę ozonową. Ta kwestia na etapie konsultacji społecznych była dyskutowana i większość strony społecznej zgadza się z naszą opinią.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro ma pytanie do wnioskodawców. Czy poprawki nr 10 i 11 w zestawieniu powinny być rozpatrywane łącznie, bo taki był cel, czy też nie? Dlaczego pytam? Otóż, w poprawce nr 11 dotyczącej art. 25 ust. 5 wyrzuca się dane dostarczane przez osobę fizyczną, która będzie prowadzić działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu jednostki oceniającej personel. Jeżeli celem poprawki nr 10 jest wyeliminowanie tego typu możliwości, że żadna osoba fizyczna prowadzić tego nie może, to wydaje się, iż poprawki nr 10 i 11, jako komplementarne, powinny być głosowane razem. To znaczy, że jeżeli tylko osoby prawne, to poprawka nr 11 do niej

pasuje merytorycznie, bo nie ma już mowy o tym, żeby osoby fizyczne taką działalność prowadziły.

Głosy z sali:

Jesteśmy przy poprawce nr 9.

Legislator Michał Baranowski:

Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ja pytałem o poprawkę nr 9. Czy pan poseł Jędrysek chciałby coś dodać?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Będziemy dyskutować. Ja nie mam pewności czy pani ma rację, jeśli chodzi o to rozporządzenie i czy ci ludzie nie będą tracili uprawnienia. Ta poprawka na pewno nie szkodzi. W związku z tym będziemy głosowali za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 9 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 10. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Zdaje się, że pan z Biura Legislacyjnego miał jakieś uwagi, więc może najpierw wypowie się legislator.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, ale pan już wymienił te uwagi.

Legislator Michał Baranowski:

Mam tylko pytanie do pana posła – czy cel poprawek nr10 i 11 jest spójny? Jeżeli tak, to należy je głosować łącznie. Jeżeli nie – odrębnie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Myślę, że powinniśmy je głosować odrębnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Odrębnie, tak? Bardzo proszę pana ministra o zdanie.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, na początku dyskusji…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co do poprawki nr 10.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak, co do poprawki nr 10. Na początku dyskusji – i w trakcie posiedzenia Komisji i w trakcie posiedzenia podkomisji – umówiliśmy się, że będziemy szukać rozwiązań maksymalnie przyjaznych przedsiębiorcom. Poprawka nr 10 zawęża i wyłącza możliwość udziału przedsiębiorców, ograniczając ją wyłącznie w stosunku do jednostek naukowych, które i tak są opisane w art. 25. W związku z tym ja nie rozumiem, jaka jest intencja wnioskodawcy. Bo jednostki naukowe są wskazane w przedłożeniu rządowym, natomiast w zgłoszonej poprawce wyłącza się przedsiębiorcom możliwość uczestniczenia w tym systemie. Nie rozumiem logiki tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o wyjaśnienie jej panu ministrowi.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wyjaśnienie jest bardzo proste. My chcemy zadbać o to, żeby oceny tych kwalifikacji były bezstronne, żeby nie było w tym interesu wzajemnego. W przypadku, kiedy każdy podmiot gospodarczy będzie mógł taką kwalifikację oceniać – mówiąc krótko: Wacek ocenia Józka, a Józek ocenia Wacka – nawet nikt na egzamin nie pojedzie. Takie zagrożenie istnieje. Stąd chcielibyśmy, żeby te jednostki, które są naprawdę do tego predysponowane – mało tego: po uzyskaniu upoważnienia ministra właściwego do spraw środowiska – wykonywały takie oceny, a nie przedsiębiorcy, którzy by się nawzajem oceniali. Bo taka możliwość by istniała, gdyby ta poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Jednostki naukowe, jednostki organizacyjne szkół wyższych, placówki Polskiej Akademii Nauk już w przedłożeniu rządowym mogą być jednostkami oceniającymi personel. Dodatkowo, jeżeli przedsiębiorstwo prowadzi tego typu działalność, to również może uzyskać status jednostki oceniającej personel. W związku z tym propozycja pana posła Jędryska jest propozycją zawężającą pole jednostek oceniających personel, zdefiniowanych w projekcie ustawy. To rozwiązanie, w mojej ocenie, zmniejsza możliwości osób, które będą się ubiegały o przeprowadzanie oceny personelu, a nie zwiększa. I to jest ograniczenie praw przedsiębiorców, a nie zwiększenie praw przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Zgadza się. Ale tu chodzi o to, żeby nie było handlu certyfikatami. A ponadto nie jest tylko tak, że zawężamy – bo rzeczywiście zawężamy, jeśli chodzi o przedsiębiorców, że nawzajem nie będą się oceniać – ale dokładamy niezwykle istotną jednostkę, którą państwo pominęliście, a mianowicie państwowe instytuty badawcze. To jest w odpowiednich ustawach dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki, a państwo o tym po prostu zapomnieli. Takie jednostki jak państwowe instytuty badawcze, istnieją. I one tu muszą się znaleźć, bo one chyba najbardziej byłyby predysponowane do tego, skoro się specjalizują w tego typu działalności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Niedziela prosiła o głos.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja tylko chciałam przypomnieć, że ze strony przedsiębiorców był taki głos, iż liczba takich jednostek będzie znacznie, znacznie mniejsza o ile nie minimalna. Tak więc, jeżeli przedsiębiorcy z małych miejscowości będą jeździć na uczelnie lub do instytutów, aby uzyskać certyfikaty, to proszę sobie wyobrazić jakie to będzie utrudnienie dla zwykłych przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w posiedzeniu podkomisji i prosili, aby umożliwić im dostępność i zmniejszyć uciążliwość wprowadzanych zasad.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie ministrze, proszę się odnieść co do tego pominięcia jednostek naukowych, o których wspominał pan poseł.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Pan poseł Jędrysek mówił o państwowych instytutach badawczych, które rzekomo zostały w projekcie pominięte. W przedłożeniu rządowym jest powiedziane na samym początku art. 1, że „jednostką oceniającą personel może być podmiot: prowadzący działalność w zakresie kształcenia lub prowadzenia badań". Państwowa jednostka badawcza, państwowy instytut badawczy zawiera się w tym określeniu, jeżeli prowadzi badania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie ministrze, zakładam firmę pod nazwą „badania gazów cieplarnianych i klimatyzacji" i deklaruję, że prowadzę badania i już mogę egzaminować – proszę bardzo. No, chyba tego nie da się przełknąć. A tutaj, zgodnie z projektem waszej ustawy, to jest możliwe.

Pani poseł Niedziela – jeżeli ktoś z przedsiębiorców mówi pani, że to zawęża itd. To wie pani, to jest też kwestia odporności na potencjalne działalności lobbystyczne. To też trzeba na to uważać, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zgadzam się, panie pośle, ale ja mieszkam w małej miejscowości i jeśli mam dojeżdżać do Krakowa…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Ale w Bielsku Białej też się…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam bardzo, szanowni państwo. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 11, którą zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym najpierw usłyszeć zarzuty ze strony pana ministra. Bo zapewne będą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę panie ministrze. Chodzi o poprawkę nr 11.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poproszę specjalistę z ministerstwa o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w departamencie MŚ Agnieszka Tomaszewska:

Agnieszka Tomaszewska – Ministerstwo Środowiska. Tej poprawki też nie możemy zaakceptować, bo jest to konsekwencja wcześniej rozpatrywanej poprawki, która została odrzucona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Rzeczywiście. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę.

Legislator Michał Baranowski:

Mówiliśmy już wcześniej przy sugestii łącznego rozpatrywania poprawek. Pan poseł negatywnie się odniósł do naszej uwagi, więc więcej uwag do poprawki nr 11 nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 11 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 12 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Znowu prosiłbym, aby najpierw odniósł się pan minister.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę panie ministrze – poprawka nr 12.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor, aby zabrała głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Agnieszka Sosnowska:
Dziękuję bardzo. Agnieszka Sosnowska – Ministerstwo Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Agnieszka Sosnowska:
Chcę wyjaśnić, iż w ust. 5 powiedziane jest że członków Komitetu Odwoławczego wskazywał będzie minister właściwy do spraw gospodarki. W związku z tym, włączanie ministra właściwego do spraw środowiska, aby dodał kryteria w drodze rozporządzenia, w którym określi warunki i tryb wyboru członków Komitetu Odwoławczego, wzór dokumentów, nie koreluje z ust. 5. Nie ma tu spójności przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Tu nie tylko o to chodzi w tym zapisie. Tam mamy kwestie czym się ma kierować, tzn. wiedzą, doświadczeniem itd. Tak więc, prosiłbym o skomentowanie tego czy z tym się zgadzacie państwo. A ponadto, skoro Minister Środowiska jest organem prowadzącym tę ustawę, to niech przyjmuje odpowiedzialność, niech będzie gospodarzem tej ustawy w przyszłości. To nie powinno być zrzucone na Ministra ospodarki. To powinien prowadzić Minister Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę odnieść się do tej uwagi pana posła.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Agnieszka Sosnowska:
Chcę wyjaśnić, że część zakresu powoływanego rozporządzenia to są zasady, które powinny być określone w drodze ustawy. One nie stanowią materii rozporządzenia. W związku z tym to nadal nie jest logicznie możliwe do wykonania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro chciałoby również podnieść uwagi o charakterze konstytucyjnym. Naszym zdaniem ten przepis jest wadliwie skonstruowany. Zwłaszcza w tej części ust. 5b, gdzie podstawa do wydania rozporządzenia nie zawiera tzw. wytycznych tylko mówi, co i w jakim zakresie minister ma określić, natomiast nie ma w tej części konstruktywnej wytycznych, które mówią czym ma się kierować określając np. warunki, tryb wyboru członków Komitetu Odwoławczego. Tak więc, z tego punktu widzenia Biuro opiniuje negatywnie tą poprawkę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Czy rzeczywiście to musi tu być powiedziane?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No tak. Bardzo proszę, kto…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jeśli mogę. Mamy tutaj zapis, który mówi: „powinni wykazać się wiedzą i doświadczeniem w dziedzinie substancji zubożających warstwę ozonową". Tak więc, tutaj te wskazówki są.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Ten przepis, który zacytował pan przewodniczący, to jest zasada. Natomiast, jeśli mają to być „szczegółowe wymagania dotyczące doświadczenia i wiedzy kandydata na członka Komitetu Odwoławczego", to trzeba napisać w jakim zakresie.

Trybunał Konstytucyjny oceniając przepisy upoważniające czasami pozwala na manewr tzw. doszukiwania się wytycznych w treści ustawy, ale jednak zwraca uwagę, że modelowe rozwiązanie jest takie, aby przepis upoważniający miał podstawę do wydania, właściwy organ, zakres spraw i wytyczne w tym jednym przepisie. Stąd nasza uwaga odnośnie do tego punktu. Wskazujemy natomiast, że jeśli chodzi o warunki i tryb wyboru oraz wzór dokumentów, ustawa nie będzie określać szczegółowo w jaki sposób rozporządzenie ma być wydane w tym zakresie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

O ile wiem jest to w następnych poprawkach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ale my rozpatrujemy tę poprawkę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

No tak, tylko że to jednak jest gdzieś w przepisach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 13. Bardzo proszę, przedstawiciel Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wzorem poprzednim bardzo proszę, żeby najpierw głos zabrał pan minister.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Mam wrażenie, panie przewodniczący, że to jest kolejna poprawka zgłaszana przez lobby profesorskie, bo wyłączamy w niej możliwość prowadzenia szkoleń przez przedsiębiorców. Podobny charakter do poprawki nr 10, nad którą dyskutowaliśmy przed chwilą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

W mojej opinii tutaj nie ma takiej sytuacji, że jeśli chodzi o szkolenia to są tu jakieś bardzo poważne ograniczenia. Chcemy tylko, żeby te szkolenia były rzetelne. I tylko tyle. Tu ograniczeń nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? O, przepraszam zgłasza się jeszcze pani poseł sprawozdawca. Bardzo proszę.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest ograniczenie, bo tylko wskazuje się na jednostki naukowo-badawcze Polskiej Akademii Nauk itd. I to, co pan minister powiedział – wyklucza się przedsiębiorców. Poza tym tu jest jeszcze inny element. Ta ustawa jednak wymaga certyfikacji personelu, wielu osób, i wykluczenie przedsiębiorców może się przyczynić do tego, że nie będzie w terminie zrealizowany proces certyfikacji. A o to zabiegali przedsiębiorcy, a także organizacje branżowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przedsiębiorcy mogą i tworzą stowarzyszenia naukowo-techniczne i dlatego mogą prowadzić tą działalność. Ponadto proszę zwrócić uwagę, że te jednostki muszą prowadzić działalność w zakresie systemów klimatyzacji. Tak więc, to są przedsiębiorcy w pewnym sensie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 13 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 14 chyba też jest złożona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Nie, nie – przez SLD. Pan poseł chce się wypowiedzieć?

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Najlepiej niech minister się od razu wypowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę panie ministrze. Poprawka nr 14.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poprawka nr 14 w mojej ocenie uniemożliwi realizację art. 6 dotyczącego sprawozdawczości z rozporządzenia 842/2006. Bo, co prawda podmioty są zwolnione ze sprawozdawczości do Komisji Europejskiej, o ile obracają lub używają poniżej 1 tony substancji, ale system musi być szczelny. Jeżeli państwo członkowskie nie będzie miało informacji kto, ile i których używa substancji, to system nie będzie szczelny, gdyż podmiot prywatny zawsze będzie twierdził, iż używa poniżej 1 tony. Przyjęcie tej poprawki uniemożliwi nam skuteczną realizację art. 6, o którym mówiłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę do tej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Chcielibyśmy wskazać, że konsekwencja tej poprawki powinna być uwzględniona w art. 47 pkt 11 przepisu karnego, który określa sankcje za naruszenie pewnych obowiązków wynikających z tego przepisu. Tak więc wydaje się, że również w tym zakresie konsekwencji nie ma, jeśli chodzi o poprawkę nr 14.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 14 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 15 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Rzeczywiście może lepiej będzie jak pan minister się wypowie. Chodzi o poprawkę nr 15.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, poprawka nr 15. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Może pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Agnieszka Sosnowska:

Dziękuję bardzo. Jak rozumiemy – bo nie znaleźliśmy uzasadnienia pisemnego – celem tej poprawki było wyegzekwowanie ponownej opłaty za wydanie certyfikatu. Podmioty, które uzyskały zaświadczenie czy certyfikaty w jakimkolwiek państwie członkowskim zgodnie z całym szeregiem rozporządzeń wykonawczych Komisji Europejskiej mają być uznawane w każdym innym kraju członkowskim. Podmioty uzyskujące w swoim kraju taki certyfikat lub zaświadczenie wniosły już opłatę. W związku z tym wprowadzanie normy, która wskazywałaby, iż podmioty posiadające certyfikaty chcące używać i stosować je w Polsce, muszą ponownie zgłosić się do krajowej jednostki certyfikującej i wnieść opłatę, byłoby zdecydowanie nadregulacją i wnoszeniem podwójnej opłaty. Dlatego nie znajdujemy uzasadnienia dla tej poprawki i opiniujemy ją negatywnie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

To rzeczywiście jest jakby odprysk, ale zasadniczy zapis jest taki, żeby jednak było oświadczenie np. o niewygaśnięciu takiego zaświadczenia unijnego zdobytego gdzieś w innym kraju. Bo, zważywszy na bałagan, jaki w Polsce istnieje szczególnie w ostatnich latach, ktoś może mieć nieaktualne, wycofane zaświadczenie czy upoważnienia, a w Polsce będzie sobie nadal działał – przecież wiemy jak to wszystko funkcjonuje w praktyce. I głównie o to tu chodzi.

A jeśli już obcokrajowiec chce w Polsce wykonywać pracę, działania, to dlaczego nie ma wpłacać do budżetu państwa opłaty? Tego nie rozumiem. Oczywiście, że powinien.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Odnośnie do poprawki nr 15 mam tylko mały komentarz, że jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 16. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Czy jeszcze będzie komentarz ze strony pana ministra? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Artykuł 43 w przedłożeniu rządowym brzmi: „Certyfikaty lub zaświadczenia wydane w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej są uznawane, gdy posiadacz certyfikatu lub zaświadczenia dysponuje tłumaczeniem przysięgłym certyfikatu lub zaświadczenia na język polski".

Jeżeli w treści tego certyfikatu lub zaświadczenia będzie fakt, iż ten certyfikat lub zaświadczenie wygasły będzie to zawarte w tłumaczeniu. Jeśli nie – musimy uznać na zasadzie uznawania wzajemnego takie zaświadczenie lub certyfikat. Dodam, że również podmioty polskie mogą posiadać tego typu zagraniczne certyfikaty czy zaświadczenia. W związku z tym tworzenie takich barier – w dodatku niezgodnych z prawem europejskim – byłoby też nieuzasadnione ze względu na potencjalny interes polskich podmiotów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chciałby pan poseł coś dodać?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Tak. Tu chodzi o oświadczenie. On oświadcza, że ma niezawieszony certyfikat. To nie jest żaden problem. A jednocześnie ma też konsekwencje prawne w przypadku zawieszonych certyfikatów, bo np. ktoś stracił możliwość działania w swoim kraju ze względu na jakieś przestępstwo przeciw środowisku, a teraz przyjeżdża do Polski i dalej robi co robił. Nie, niech przynajmniej złoży zaświadczenie. I tylko tyle. Jeśli państwo tego nie chcą, to trudno. Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Za 7 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 15 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 16. Pan minister zechce się odnieść?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poprawka jest zgłoszona przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Ta poprawka nie wnosi żadnej wartości dodanej. Dlatego, że w projekcie ustawy jest powiedziane, iż te zaświadczenia będą uznawane w takiej formie, w jakiej zostały wydane przez państwo członkowskie, czyli w oryginale i że musi być tłumaczenie przysięgłe takiego zaświadczenia. Tak więc, tutaj nie widzę żadnej wartości dodanej w sformułowaniu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Tu chodzi o to, że certyfikaty są wydawane w różnych krajach na różny okres: na 5 lat, 3 lata. Chodzi więc o to, żeby się szczegółowo odnieść do takiej sytuacji.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Ale, panie pośle, będzie to wynikało wprost z tłumaczenia przysięgłego takiego certyfikatu czy zaświadczenia. Jeżeli zaświadczenie lub certyfikat jest bezterminowy, to będzie to bezterminowo. Jeżeli zaświadczenie lub certyfikat będzie np. na 5 lat, to będzie ta informacja w tłumaczeniu przysięgłym. Po co jeszcze mnożyć dodatkowe papiery?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 16 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 17. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie przewodniczący, inicjatywa, żeby skreślić karę administracyjną za nieprzekazanie w terminie sprawozdania, jest daleko niezasadna. Przypomnę, że posłowie – zresztą na skutek interwencji przedsiębiorców – wnioskowali w trakcie prac w podkomisji o złagodzenie kar i takie poprawki podkomisja przyjęła. Mamy nie tylko złagodzone kary, ale te kary są też umiarkowane, oscylują między 300 zł a 3000 zł. W związku z tym tutaj złagodzenie, w stosunku do przedłożenia rządowego, nastąpiło, ale odstąpienie od kara-

nia w przypadku tak dramatycznie nieprawidłowego zachowania, jak nieprzekazanie w terminie sprawozdania, nie może być.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):
Tutaj chodzi o to, żeby wyznaczona jednostka przyjmująca sprawozdanie wystosowała ewentualnie pismo ponaglające. Jako przykład mogę podać urzędy skarbowe, które przed nałożeniem kary wysyłają pismo ponaglające, żeby wyprostować daną sytuację. Chodzi o to, żeby dać szansę, a nie od razu karać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jest jakiś komentarz pana ministra do tego, o czym mówił pan poseł?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Musimy mieć system, który funkcjonuje, a nie system, który nie ma sztywnych ram, bo wtedy nie będzie wiadomo kiedy można karę nałożyć, a kiedy nie. Musimy mieć system kar. Tego wymagają przepisy europejskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:
Do tej poprawki nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Pan poseł jeszcze, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):
Ja tylko się zastanawiam dlaczego urząd skarbowy, czyli instytucja mająca pieczę nad budżetem – bo podatki wpływają na budżet – potrafi wystosować pismo, żeby wyjaśnić sytuację, a my w tej ustawie nie możemy przyjąć takiego rozwiązania. To jest tylko sprawozdanie. Nie musimy od razu karać. Zauważyłem, że państwo bardzo łatwo nakłada kary, ale żeby wysłuchać jakiś wyjaśnień to już niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jest jeszcze komentarz ze strony pana ministra?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 7 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 17 nie uzyskała akceptacji Komisji. Poprawka nr 18. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Panie przewodniczący, ta poprawka ma na celu kolejne odwleczenie wprowadzenia obowiązków zawartych w ustawie. Przypomnę, że Centralny Rejestr Operatorów nie będzie tworzony w dniu wejścia w życie ustawy, tylko w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy. Odłożenie w czasie o kolejne pół roku – jak proponuje się w poprawce – tego zadania jest o tyle niezasadne, że jesteśmy w sytuacji szczególnej. A mianowicie mamy zagrożenie karą ewentualnie nałożoną przez Trybunał Sprawiedliwości i mamy zwłokę wieloletnią we wprowadzeniu tych przepisów. Tak więc, kolejne pół roku zwłoki jest niezasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:
Tylko odnośnie do bezprzedmiotowości, czyli że przyjęcie poprawki nr 18 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 19.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
To dwa różne kluby złożyły te poprawki. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 7 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 18 nie uzyskała akceptacji Komisji. Bardzo proszę, poprawka nr 19 – Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Ja znowu będę prosił, żeby pan minister najpierw zabrał głos, a potem ja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Panie przewodniczący, proszę żeby głos zabrała pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Agnieszka Sosnowska:
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że intencją tej poprawki było wydłużanie z 60 do 120 dni terminu w którym operatorzy urządzeń i systemów wprowadzą informację do Centralnego Rejestru Operatorów – o ile oczywiście taki rejestr powstanie. W dalszej części poprawki ten termin 120 dni Komitet Odwoławczy może wydłużyć jeszcze o nieokreślony czas. W związku z tym wydaje się, iż istnieje dosyć duże ryzyko, że w czasie, w którym Polska będzie musiała sprawozdawać informacje do Komisji Europejskiej, sięgając po informacje w Centralnym Rejestrze Operatorów, takich informacji tam nie będzie. A przedłużanie terminu bez żadnych ram prawnych – bo termin w proponowanym ust. 3a nie niesie za sobą żadnych ograniczeń – może spowodować sytuację, że Centralny Rejestr Operatorów nie zapełni się informacjami tak naprawdę nigdy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
No, oczywiście. Po pierwsze Komitet Odwoławczy ma mieć, zgodnie z poprawkami, upoważnienie ministra. W związku z tym to rozsądek pana ministra komu daje upoważnienie będzie decydował o tym, na jaki okres będzie to przedłużenie. Natomiast kluczową sprawą jest to, że wielu przedsiębiorców dużych albo państwowych musi robić przetargi. Te przetargi jakiś czas trwają, czasami się nie udają i trzeba przetarg ponowić. Instalacje mogą być reklamowane i znowu poprawiane. Jednym słowem nie ma co wpisywać. W związku z tym nie mają szans w ciągu 60 dni tego wszystkiego załatwić. Te 120 dni wydaje się w warunkach polskich bardzo istotne. Ulżyjmy tu przedsiębiorcom. Zróbmy ukłon w kierunku podmiotów gospodarczych, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Wydaje się, że wystarczającym argumentem, żeby nie wydłużać tego terminu, jest fakt, iż mamy sprawę w Trybunale i musimy się dostosować do przepisów europejskich. Każde zmiękczenie tych przepisów będzie powodowało szczególną analizę z pozycji Komisji

Europejskiej i będzie argumentem, żeby nałożyć karę na Polskę. A kwestia, o której mówił pan poseł Jędrysek, że przedsiębiorcy nie zdążą, wydaje mi się niezasadna. Tego argumentu nie wskazywało Ministerstwo Gospodarki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Dla mnie Ministerstwo Gospodarki nie jest wyrocznią. To, że czegoś nie wskazało nie znaczy, że nie istnieje jakieś zjawisko. Natomiast, panie ministrze, odpowiedzialność jednak jest po stronie koalicji rządzącej PO-PSL. Siedem lat przygotowań i teraz za to mają zapłacić przedsiębiorcy. To może w takim razie niech Polska zapłaci tę karę, jak będzie trzeba, ale nie karzmy przedsiębiorców. Po prostu – skoro państwo zawaliło, państwo powinno wziąć na siebie odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Jeśli miałbym odpowiedzieć panu posłowi Jędryskowi, to przyjmując pana logikę można założyć, że przez 7 lat przedsiębiorcy dostali bonifikaty i nie musieli wprowadzać systemu. W związku z tym, przyjmując pana logikę, należy tylko pochwalić tę sytuację.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 19 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jeśli mógłbym odpowiedzieć panu ministrowi, dobrze? Panie ministrze, to była rzeczywiście bardzo inteligentna odpowiedź i zabieg, ale bardzo – można powiedzieć – pijarowskie. Otóż, można było w tym czasie przygotować – poświęcając odpowiedni czas – na tyle dobrą implementację, że ci przedsiębiorcy by nie ucierpieli. Był czas. A teraz oni nagle są zmuszeni. To jest skok na proste nogi do studni.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, proponuję aby sprawozdawcą została pani poseł Grażyna Ciemniak. Czy wyraża pani poseł zgodę?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję państwu – zamykam posiedzenie Komisji.